

Τα κύρια σημεία της Έκθεσης του ποινικού ανακριτή κου Π. Καλλή.

Ο κ. Παναγιώτης Καλλής διορίστηκε στις 16 Μαρτίου 2015 απο τον Γενικό Εισαγγελέα ως ανεξάρτητος ποινικός ανακριτής για να διεξαγάγει ανάκριση αναφορικά με το ενδεχόμενο διάπραξης ποινικών αδικημάτων, σε σχέση με αναφορές που έγιναν κατά τη διάρκεια της συνεδρίας της κοινοβουλευτικής Επιτροπής Θεσμών, Αξιών και Επιτρόπου Διοικήσεως ημερ. 12 Μαρτίου 2015, ως προς ισχυρισμούς περί δωροδοκίας του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα κ. Ρ. Ερωτοκρίτου από το δικηγορικό γραφείο Ανδρέας Νεοκλέους και Σία Δ.Ε.Π.Ε. και/ή δικηγόρο του γραφείου τούτου. Του είχε δοθεί προς τούτο, χρόνος 10 μόνο ημερών, ο οποίος όμως κρίθηκε αργότερα ως ανεπαρκής και παρατάθηκε μέχρι την 14^η Απριλίου 2015, αφού μεσολαβούσαν και οι αργίες του Πάσχα. Τελικά ο κος Καλλής περάτωσε την ανατεθείσα σ' αυτόν εργασία και παρέδωσε την Έκθεση του με το συνοδευτικό υλικό νωρίτερα, κατά την 7^η Απριλίου.

Τη διεξαγωγή ανεξάρτητης ποινικής ανάκρισης ζήτησε και ο ίδιος ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας κ. Ερωτοκρίτου με δημόσιες δηλώσεις του.

Η Έκθεση του κου Καλλή αποτελείται από 90 σελίδες και είναι το αποτέλεσμα λήψης καταθέσεων από 27 συνολικά πρόσωπα και μεγάλου αριθμού τεκμηρίων.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι για το δύσκολο τούτο έργο το οποίο ανέλαβε και διεκπεραίωσε με πλήρη επάρκεια, ο κος Καλλής αρνήθηκε να δεχθεί οποιαδήποτε αμοιβή και τον ευχαριστώ ιδιαίτερα για το δημόσιο πνεύμα που επέδειξε.

Όπως έχει λεχθεί προηγουμένως και όπως είναι γνωστό, έναυσμα για την διεξαγωγή ανάκρισης είχε δοθεί από κάποιες δηλώσεις μελών του διοικητικού συμβουλίου της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου και της Αρχής Εξυγίανσης οι οποίες αποδίδοντο στη Διοικητή της Τράπεζας κα Γιωρκάτζη και με τις οποίες φέρεται να καταλόγιζε κάποια συμπαιγνία μεταξύ του δικηγορικού οίκου Α. Νεοκλέους που εκπροσωπεί την Διαχειρίστρια της υπό εξυγίανση Λαϊκής Τράπεζας και του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα κου Ρ. Ερωτοκρίτου, στον χειρισμό αστικής αγωγής την οποία είχε καταχωρήσει ο κ. Ερωτοκρίτου και εταιρείες οικογενειακών του συμφερόντων εναντίον της Λαϊκής Τράπεζας. Πιο συγκεκριμένα, όπως διαπιστώνεται στην Έκθεση του ανακριτή, με την αγωγή αρ.3987/13 Λεμεσού διεκδικείται, κυρίως, δικαστική απόφαση για συμψηφισμό όλων των δανείων με απομειωθείσες καταθέσεις συνολικού ποσού €515,619,99. Λόγω του ότι στην αγωγή εκείνη δεν σημειώθηκε καμιά εμφάνιση εκ μέρους της Τράπεζας

από δικηγόρο, άνκαι της επιδόθηκε η αγωγή, εκδόθηκε δικαστική απόφαση ερήμην στις 8 Νοεμβρίου 2013 αποδίδοντας την θεραπεία του συμψηφισμού που ζητούσε η πλευρά του κου Ερωτοκρίτου. Μερικούς μήνες αργότερα, υποβλήθηκε στο Δικαστήριο αίτηση απο το γραφείο Νεοκλέους, με την οποία εζητείτο ο παραμερισμός της απόφασης. Το διοικητικό συμβούλιο της Κεντρικής Τράπεζας αφού πληροφορήθηκε αυτό το γεγονός, διόρισε και δεύτερο δικηγόρο μαζί με τον κο Νεοκλέους και επιτεύχθηκε ο παραμερισμός της εκδοθείσας απόφασης. Στην Διοικητή αποδίδονται και γι' αυτό το θέμα δηλώσεις σύμφωνα με τις οποίες σε συνεδρία της Αρχής Εξυγίανσης, απέδωσε την εξέλιξη του παραμερισμού της απόφασης σε ικανοποίηση του κου Ερωτοκρίτου από τον κο Νεοκλέους με κάποιο άλλο τρόπο. Ο κ. Ερωτοκρίτου καταχώρησε έφεση εναντίον της απόφασης παραμερισμού, η οποία και εκκρεμεί.

Κατά τη διενέργεια της ανάκρισης, όπως προκύπτει από την Έκθεση του ανακριτή, δόθηκε αρκετή μαρτυρία η οποία αφορούσε σε μια άλλη υπόθεση καταγγελιών για ενδεχόμενη διάπραξη ποινικών αδικημάτων, στην οποία είχε εμπλοκή τόσο το δικηγορικό γραφείο Νεοκλέους, ως δικηγόρων Ρώσσων πελατών του, και του κου Ερωτοκρίτου ως Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα. Στο πλαίσιο της υπόθεσης εκείνης, ο κος Ερωτοκρίτου είχε δώσει οδηγίες προς την Αστυνομία στις 31 Οκτωβρίου 2013 για άσκηση ποινικών διώξεων εναντίον Ρώσσων υπηκόων, αντιδίκων των πελατών του κου Νεοκλέους σε πολλές υποθέσεις διαφορών εκατομμυρίων ευρώ, που αφορούν την εταιρεία Providencia, μετά που ζήτησε και λήφθηκε περαιτέρω μαρτυρία, ενώ προηγουμένως είχαν δοθεί σε δύο περιπτώσεις, αντίθετες οδηγίες απο ανώτερο λειτουργό της Νομικής Υπηρεσίας και στη μία περίπτωση και με τη σύμφωνο γνώμη του τότε Γενικού Εισαγγελέα για μή άσκηση διώξεων. Το διακύβευμα στην καταγγελία εκείνη, αφορούσε διαφορές που ήδη ήσαν αντικείμενο αστικών δικαστικών διαφορών, ύψους 250 – 300 εκατομμυρίων ευρώ. Μετά απο εβδομάδες, στις 26 Νοεμβρίου 2013 οπότε ο νυν Γενικός Εισαγγελέας πληροφορήθηκε αυτό το γεγονός κατόπιν παραπόνου του δικηγόρου της άλλης πλευράς, ζήτησε τους αστυνομικούς φακέλους απο το Αρχηγείο Αστυνομίας και αφού τους μελέτησε, ακύρωσε τις οδηγίες του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα για ποινικές διώξεις, επαναφέροντας τις προηγούμενες, ώστε οι διαφορές των εμπλεκομένων να επιλυθούν στα πολιτικά Δικαστήρια όπου και εκκρεμούσαν απο καιρό. Σχετική δημόσια ανακοίνωση του νυν Γενικού Εισαγγελέα, είχε εκδοθεί στις 28 Νοεμβρίου 2013. Στις 29 Νοεμβρίου 2013, η δικαστική απόφαση στην προαναφερθείσα αγωγή αρ. 3987/13 που είχε εκδοθεί ερήμην, επιδόθηκε στους εναγομένους και ενημερώθηκε και το γραφείο Νεοκλέους.

Μετά από λεπτομερή ανάλυση του συνόλου του μαρτυρικού υλικού που περιβάλλει τις συνθήκες υπό τις οποίες είχε εκδοθεί ερήμην στις 8 Νοεμβρίου 2013 η απόφαση στην αγωγή αρ.3987/13 Λεμεσού υπέρ του κ. Ερωτοκρίτου και εταιρειών του, ο ποινικός ανακριτής κατάληξε στο δικό του αιτιολογημένο συμπέρασμα, σύμφωνα με το οποίο, η μη εμφάνιση στην αγωγή και η συνακόλουθη έκδοση απόφασης ερήμην, ήταν το αποτέλεσμα συνεννόησης και συναλλαγής μεταξύ του δικηγορικού γραφείου που εκπροσωπούσε τη Λαϊκή Τράπεζα και του κ. Ερωτοκρίτου, έναντι κάποιου συμφωνημένου ανταλλάγματος.

Ως προς την απόφαση του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα για άσκηση ποινικών διώξεων στις υποθέσεις που αφορούν την εταιρεία Providencia, ο ποινικός ανακριτής, μετά από ενδελεχή ανάλυση της περιβάλλουσας μαρτυρίας, παραθέτει την άποψη του σύμφωνα με την οποία ο κ. Ερωτοκρίτου απέφυγε να ενημερώσει τον Γενικό Εισαγγελέα για τις οδηγίες του, φοβούμενος την ανατροπή τους, ότι οι οδηγίες που έδωσε απέβλεπαν στην εξυπηρέτηση του δικηγορικού γραφείου Νεοκλέους και ότι αυτή η απόφαση του ήταν το συμφωνηθέν αντάλλαγμα ή αντιπαροχή για τη μη εμφάνιση του γραφείου Νεοκλέους στην αγωγή αρ. 3987/13 με σκοπό την εξυπηρέτηση των οικονομικών συμφερόντων του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα με την έκδοση απόφασης υπέρ του στην αγωγή.

Είναι η τελική άποψη και κατάληξη του ποινικού ανακριτή ότι από το σύνολο του μαρτυρικού υλικού που έχει συλλέξει, αποκαλύπτεται η διάπραξη από τον Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα, του ποινικού αδικήματος του Δεκασμού Δημόσιου Λειτουργού κατά παράβαση του άρθρου 100(α) του Ποινικού Κώδικα Κεφ. 154 με τη λήψη του ωφελήματος της ερήμην ευνοϊκής δικαστικής απόφασης για χάριν ενέργειας κατά την εκτέλεση του λειτουργήματος του, αδίκημα το οποίο προβλέπει ποινή φυλάκισης μέχρι 7 χρόνια.

Περαιτέρω, ο ανακριτής καταλήγει ότι αποκαλύπτεται και η διάπραξη του ποινικού αδικήματος της Δωροληψίας, κατά παράβαση του άρθρου 102 του Ποινικού Κώδικα, για επίδειξη εύνοιας από δημόσιο λειτουργό, για το οποίο προβλέπεται ποινή φυλάκισης μέχρι 2 χρόνια.